BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

19 -05- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-622-8/21**
Banja Luka, 13. 05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: „**NESTRO PETROL**"**a.d. Banja Luka**, broj: **3521/21** od 19.02.2021. godine, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača(lot-2), Ugovornog organa: **"ŽRS"a.d.Doboj** u Otvorenom postupku, predmet nabavke, Nabavka roba: „Sukcesivna nabavka goriva za službena putnička i teretna vozila, sitnu mehanizaciju i pranje rezervnih dijelova na pumpama u Doboju, Banjaluci, Prijedoru i Novom Gradu", Obaviještenje o nabavci, broj: **1373-1-1-395-3-188/21** od 31.12.2020, na osnovu člana 111.stav(1)tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **13.05.2021.** godine**, donio je**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja: „**NESTRO PETROL**"**a.d. Banja Luka**, broj: **3521/21** od 19.02.2021. godine, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača(lot-2), Ugovornog organa: **"ŽRS"a.d.Doboj** u Otvorenom postupku, predmet nabavke, Nabavka roba: „Sukcesivna nabavka goriva za službena putnička i teretna vozila, sitnu mehanizaciju i pranje rezervnih dijelova na pumpama u Doboju, Banjaluci, Prijedoru i Novom Gradu", Obaviještenje o nabavci, broj: **1373-1-1-395-3-188/21** od 31.12.2020, ***kao nesnovana***

2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja „**NESTRO PETROL**"**a.d. Banja Luka**, za naknadu troškova žalbenog postupka , ***kao neosnovan***.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj ulaže žalbu zbog:

Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja - pogrešne primjene materijalnog prava.



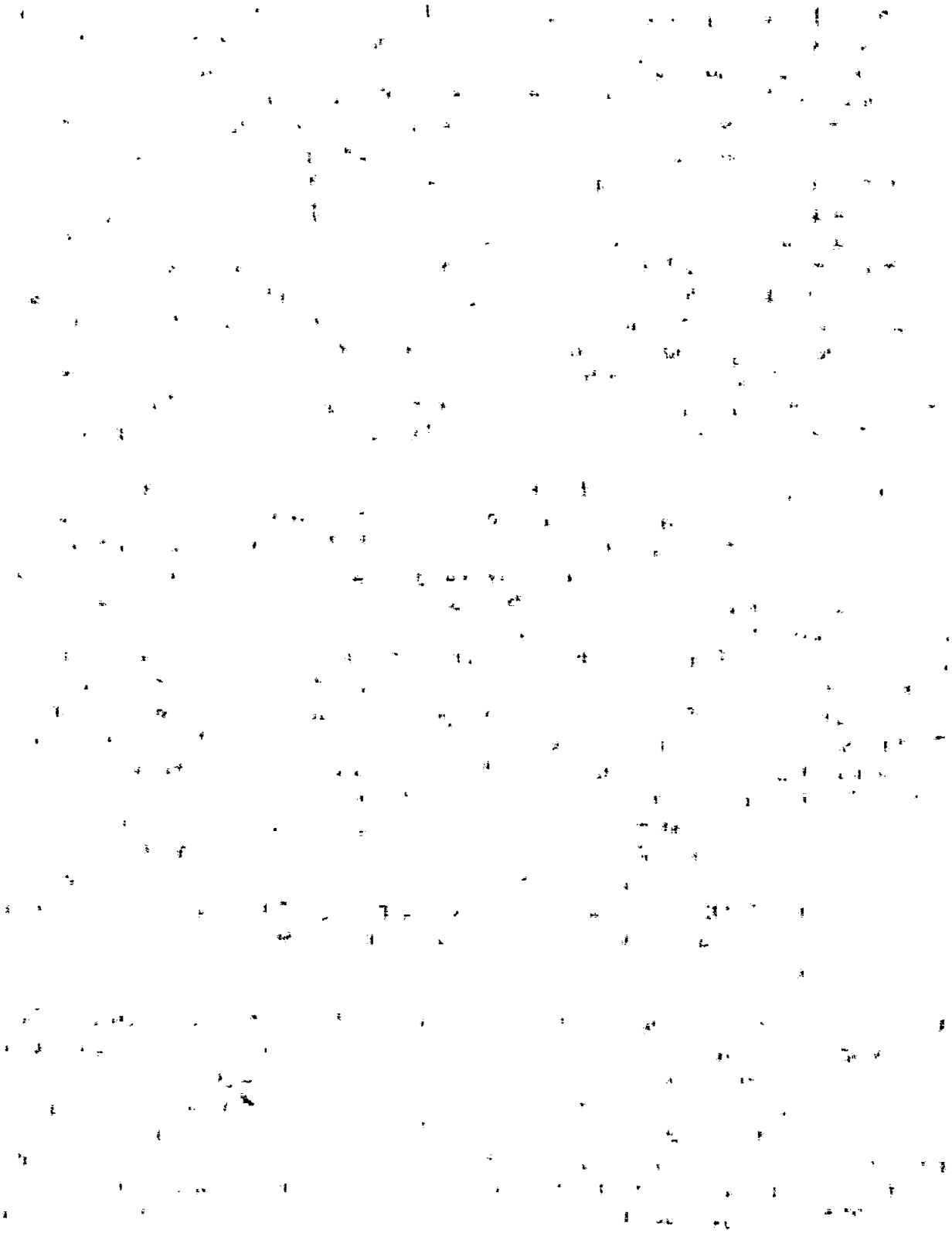
Ugovorni organ „Željeznice PC" a.d. Doboj je putem Obavještenja o nabavci br. 1373-1-1-395-3-188/20, objavljeno na portalu javnih nabavki dana 31.12.2020. godine, raspisao tender za postupak javne nabavke za sukcesivnu nabavka: LOT 1: goriva za službena putnička i teretna motorna vozila, sitnu mehanizaciju i pranje rezervnih dijelova na pumpama u Doboju, LOT 2: goriva za službena putnička i teretna motorna vozila, sitnu mehanizaciju i pranje rezervnih dijelova na pumpama u Banja Luci, LOT 3: goriva za službena putnička i teretna motorna vozila, sitnu mehanizaciju i pranje rezervnih dijelova na pumpama u Prijedoru i LOT 4: goriva za službena putnička i teretna motorna vozila, sitnu mehanizaciju i pranje rezervnih dijelova na pumpama u Novom Gradu. Nakon dostavljanja ponuda, Komisija je dana 22.01.2021. godine izvršila javno otvaranje ponuda i sačinila Zapisnik o otvaranju ponuda br. 1323/21 koji smo zaprimili dana 27.01.2021. godine. Nakon pregleda i ocjena ponuda sačinjen je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. V-5.1888/21 od 01.02.2021. godine, a nakon dobijanja pisane saglasnosti „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka za ispravku računskih grešaka i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. V-5.2034/21 od 02.02.2021. godine.

Dana 09.02.2021. godine zaprimili smo Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. V-5.2473/21 od 08.02.2021. godine kojim nam je dostavljena pobija Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. V-5.2131/21 od 03.02.2021. godine, kopiju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br. V-5.1888/21 od 01.02.2021. godine i kopiju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br. V-5.2034/21 od 02.02.2021. godine.
„NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka se dana 16.02.2021. godine obratio Ugovornom organu sa zahljevom za uvid i kopiranje ponuda i dokumentacije izabranog ponuđača, br. 1353/21-8, a Ugovorni organ mu je to i omogućio dana 18.02.2021. godine.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za LOT 2 žalbu izjavljujemo zbog sljedećih razloga:
Tenderskom dokumentacijom - Obrazac za cijenu ponude - robe, Aneks 2, Ugovorni organ je propisao da Cijene moraju biti ponuđene na dan 31.12.2020.godine, a da je za dokazivanje ponuđene cijene ponuđač dužan dostaviti kopije minimalno 2 (dva) fiskalna računa iz kojih se može vidjeti datum sipanja, cijena i mjesto izdavanja računa, a to je benzinska pumpa na kojoj će se gorivo sipati za potrebe ŽRS. Dostavljeni računi moraju se odnositi jedan na euro dizel 5 EN-590, a drugi na benzin BMB 95.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo za LOT 2, konstatovali smo da je „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo za LOT 2 dostavio kopije dva maloprodajna fiskalna računa sa benzinske stanice Podružnica Banja Luka koja se nalazi na adresi Knjaza Miloša bb. Jedan maloprodajni fiskalni račun je izdan za Dizel BAS EN 590 10 ppm po maloprodajno cijeni od 1,55KM (prodano ukupno 5l), a drugi maloprodajni fiskalni račun za Bezolovni benzin 95 BAS po maloprodajnoj cijeni od 1,77 KM (prodano ukupno 8,48l).
Izražavajući sumnju u regularnost/istinitost ponuđene cijene za Dizel BAS EN 590 10 ppm obraćamo se Ugovornom organu sa zahljevom da, u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, ispita da li je to bila stvarna cijena Dizel BAS EN 590 10 ppm na benzinskoj stanici „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo u Banja Luci na dan 31.12.2020. godine na način da se obratiti Ministarstvu trgovine i turizma RS i zatraži izvještaj o prodaji naftnih derivata na taj datum ili da komisijski na terenu ispita fiskalne račune u toku cijelog dana na dan 31.12.2020. godine svih ponuđača za LOT 2 uvidom u kontrolne trake.
Naime, Distributeri naftnih derivata prema važećem zakonodavstvu su dužni Ministarstvu dostavljati mjesečne izvještaje o prodaji naftnih derivata (goriva), sa podacima pojedinačnih cijena naftnih derivata za svako prodajno mjesto za svaki dan u mjesecu.



Dalje, prilikom svake kupovine, kupcu se daje jedan fiskalni račun, a drugi ostaje na kontrolnoj traci te se lako može utvrditi da li je ponuđena cijena bila važeća cijeli dan ili je samo jedna prodaja bila no navedenoj cijeni a za kojuje i dostavljena kopija fiskalnog računa. Prema članu 73. Zakona o fiskalnim kasama ("Sl. glasnik PC", br. 69/07, 1/11, 65/14, 21/15, 58/19) obveznik je dužan da najmanje jednu fiskalnu godinu čuva odštampanu kontrolnu traku, a rok se računa od prvog dana naredne godine u odnosu na godinu u kojoj je odštampana kontrolna traka. U skladu sa zakonom, ponuđač mora imati u arhivi kontrolne trake iz 2020. godine.
Naša sumnja proizilazi i iz iskustva koji smo imali u postupku javne nabavke kod ugovor&og organa Državna agencija za istrage i zaštite. Predmet nabavke je također bio Dizel BAS EH 590 10 ppm i Bezolovni benzin 95 BAS. Ponuđač je bio dužan dokazati cijenu dostavljanjem kopije fiskalnog računa na određeni dan. Ugovorni organ se, u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja, obratio Ministarstvu trgovine i turizma od kog je dobio pregled cijena na traženi dan i utvrdio da cijena, koju je u svojoj ponudi ponudio „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo za Dizel BAS EH 590 10 ppm, nije i cijena koju je prijavio Ministarstvu kao važeću na taj dan. U prilogu vam dostavljamo Dopunu izjašnjenja Državne agencije za istrage i zaštitu br. 16-12- 167073-22/20 od 14.01.2021. godine sa Odgovorom Minisgarstva u prilogu, te rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH no izjavljenoj žalbi.
Imajući u vidu da je fiskalni račun i tada kao i sada izdan za prodaju 5l Dizel BAS EH 590 10 ppm, da je prodaja registrovana u kasnim večernjim (ranim jutarnjim satima) kao i sada, sve doprinosi pojačanoj sumnji u regularnost ponuđene cijene „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo.
U interesu Ugovornog organa je da se utvrdi stvarna cijena naftnih derivata, obzirom da ugovorni organ pravda trošenje sredstava no javnoj nabavci te ukoliko se radi o obmani ugovornog organa, neće imati adekvatnu cijenu u toku trajanja ugovora.
Imajući u vidu sve gore navedeno, mišljenja smo da izabrani ponuđač nije dostavio dokaz o stvarnoj cijeni naftnih derivata koja je važila na benzinskoj stanici u Banjaluci na dan 31.12.2020. godine za Dizel BAS EN 590 10 ppm, odnosno da je namjerno formirao maloprodajnu cijenu za Dizel BAS EN 590 10 ppm kako bi obezbijedio jedan fiskalni račun za LOT 2 te na taj doveo Ugovorni organ u zabludu o stvarnim maloprodajnim cijenama naftnih derivata na taj dan, a sebi na taj način obezbjedio povoljni položaj u postupku javne nabavke.
Zbog svega gore navedenog predlažemo da Ugovorni organ, u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima ispita stvarnu cijenu naftnih derivata izabranog ponuđača za LOT 2 na dan 31.12.2020. godine, pobijanu Odluku i Zapisnike poništi, utvrdi stvarno činjenično stanje tj. da ponuda „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo za LOT 2 ne odgovara stvarnim maloprodajnim cijenama naftnih derivata važećim na dan 31.12.2020. godine i postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH.

Ugovorno tijelo je uvidom u Žalbu broj 3521/21 od 19.02.2021. godine. utvrdio da Žalioc osporava ponudu izabranog ponuđača: „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo, nakon uvida u istu, a zbog navodne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i to jer je:
Tenderskim dokumentom- Obrazac za cijenu ponude-robe, Aneks 2, Ugovorni organ je propisao da cijene moriju biti ponuđene na dan 31.12.2020.godine, a daje za dokazivanje ponuđene cijene ponuđač dužan dostaviti kopije minimalno 2 (dva) fiskalna računa iz kojih se može vidjeti datum sipanja, cijena u mjesto izdavanja računa, a to je benzinska pumpa na kojoj će gorivo sipati za potrebe ŽRS. Dostavljeni računi moraju se odnositi, jedan na euro dizel 5EN-590, a drugi na benzin BMB 95.



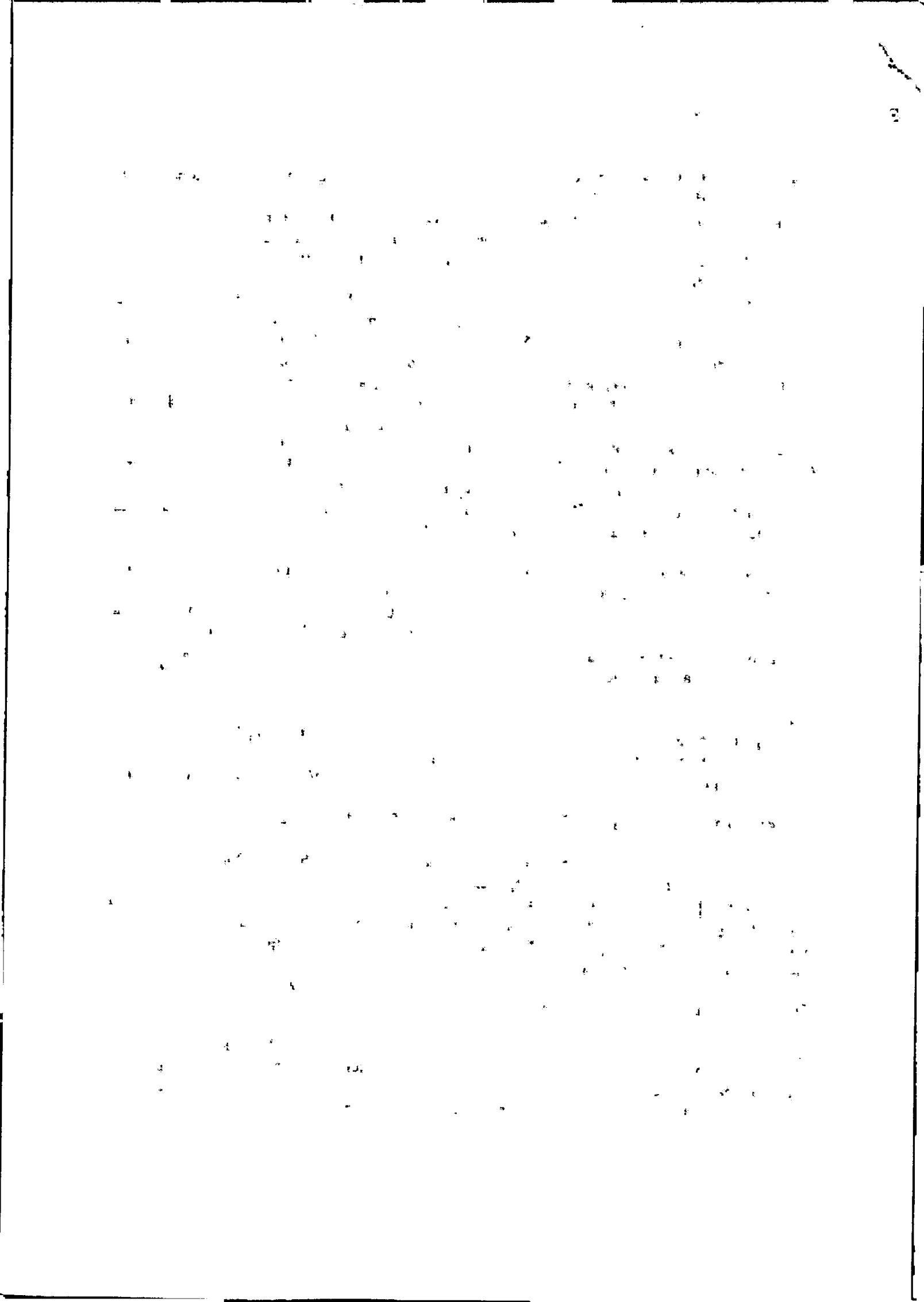
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača: „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo za LOT 2, konstatovali smo da je „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo za LOT 2, dostavio fotokopije dva fiskalna maloprodajna računa sa benzinske stanice podružnica/Banja Luka. Jedan maloprodajni fiskalni račun je izdan za dizel BAS EN 590 10 gtm po maloprodajnoj cijeni od 1,55 KM (prodano ukupno 5l), a drugi maloprodajni fiskalni račun za bezolovni benzin 95 BAS po maloprodajnoj cijeni od 1,77 KM (prodano ukupno 8, 48l)
Izražavajući sumnju u regularnost/istinitost ponuđene cijene za Dizel BAS EN 590 10 Žalioc se obratio Ugovornom organu sa zahtjevom da u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, ispita da li je to bila stvarna cijena dizel BAS EX 590 10 na benzinskoj stanici „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo, podružnica/Banja Luka na dan 31.12.2020.godine, uvidom u kopir trake svih ponuđača za LOT 2. Naime, distributeri naftnih derivata prema važećem BiH zakonu su dužni Ministarstvu dostavljati mjesečne izvještaje o prodaji naftnih derivata (goriva), sa podacima pojedinačnih cijena naftnih derivata za svako prodajno mjesto i za svaki dan u mjesecu.
Dalje, prilikom svake kupovine kupcu se daje jedan fiskalni račun, a drugi ostaje na kontrolnoj traci, te se lako može utvrditi da li je ponuđena cijena bila važeća cijeli dan ili je prodaja bila po navedenoj cijeni, a za koju je u dostavljena kopija fiskalnog računa. Prema članu 73, Zakona o fiskalnim kasama ("Sl. glasnik RS" br. 69/07, 1/11, 65/1, 21/15 i 58/19), obveznik je dužan da najmanje jednu fisklanu godinu čuva odštampanu kontrolnu traku.

Ugovorni organ u cjelosti osporava i odbija kao neosnovane navode Žalioca, izjavljene u Žalbi broj 3521/21 od 19.02.2021. godine uz slijedeće obrazloženje:
Uvidom u spis postupka predmetne javne nabavke, Ugovorni organ je utvrdio da su u predmetnom nadmetanju (LOT 2) pristigle dvije blagovremene ponude i da su se oba ponuđača kvalifikovala, jer su dostavili dokumentaciju traženu predmetnom Tenderekom dokumentacijom, pa su svi ponuđači, učesnici predmetnog nadmetanja bodovani, te prema postupku bodovanja najpovoljniji je bio izabrani dobavljač.
Dokaz:
-Zapisnik o otvaranju Ponuda, sa Zapisnikom o prijemu Ponuda od 22.01.2021 .godine.
-Zapisnik o pregledu i ocjeni Ponuda sa sastanka Komisije od 01.02.2021 .godine.
-Zapisnik o pregledu i ocjeni Ponuda sa sastanka Komisije broj: V-5. 2034/21 od 02.02.2021 .godine.
-Zapisnik o pregledu dostavljene dokumentacije. broj: V-5. 2034/21 od 02.02.2021 .godine.

Ugovorni organ ističe da u Tenderskoj dokumentaciji u Aneksu br. 2 - Obrazac za ocjenu ponude, na strani 21, u trećem pasusu, napisano:
„Za dokazivanje ponuđene cijene ponuđač je dužan dostaviti kopije minimalno 2 (dva) fiskalna računa iz kojih se može vidjeti datum sipanja, cijena i mjesto izdavanja računa, a to je benzinska pumpa na kojoj će gorivo sipati za potrebe ŽRS. Dostavljeni računi moraju se odnositi, jedan na euro dizel 4 EN-590, a drugi na benzin BMB 95“.

Dokaz: - Uvid u Tendersku dokumentaciju, str. 21.

Na osnovu napred navedenog Ugovorni organ ističe da je ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo dostavio dovoljan broj fiskalnih računa, sa svim elementima koje je Ugovorni organ tražio predmetnom tenderskom dokumentacijom, te da Ugovorni organ ističe da ponuđači mogu slobodno formirati svoje cijene ponude, a na koje Ugovorni organ ne može uticati.



Ugovorni organ ističe da je u Tenderskoj dokumentaciji u Aneksu br. 5 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 48. i 49. tačke: a) ZJN BiH , na strani 25. u trećem pasusu, između ostalog tražio od ponuđača da popune izjavu u kojoj je naznačeno da je isti svjestan da:
„Falsifikovanje službene isprave, odnosno upotrebe neistinite službene ili poslovne isprave kao da je istinita, predstavlja krivično djelo"
Na osnovu naprijed istaknutog Ugovorni organ ističe da je svaki ponuđač je dužan da stoji iza ponude koju dostavlja u postupku javnog nadmetanja, te da Ugovorni organ zbog velikog broja dugih i često komplikovanih javnih tendera ne bi bio u mogućnosti provesti ni jedan postupak kada bi provjeravao validnost istih.
Ugovorni organ ističe da se fiskalni računi izdaju u redovnom prometovanju roba svih vrsta, pa tako kada je u pitanju i prometovanje goriva, te u iste postoji princip povjerenja, tako da samo ako bi postojala osnovana sumnja da su isti krivotvoreni ili u njima naznačeni netačni podaci, može se ići u postupak dokazivanja suprotnog što u istim stoji.
Ugovorni organ ističe da je predmetni postupak javnog nadmetanja proveden je u skladu sa važećim propisima koji se odnose na istu, a da žalilac ničim nije dokazao svoje tvrdnje koje iznosi u žalbi kao žalbeni razlog, te samim tim njegova sumnja ničim nije dokazana.
Imajući u vidu sve navedene činjenice i dokaze, priložene uz Izjašnjenje, Ugovorni organ u cijelosti odbija kao neosnovane navode Žalbe Žalioca broj 3521 /21 od 19.02.2021. godine.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, ovo državno tijelo je uvidom u Žalbu broj 3521/21 od 19.02.2021. godine. utvrdilo da Žalioc osporava ponudu izabranog ponuđača: „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, a zbog navodne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, nakon uvida u istu, kao i u cijeli spis predmeta, utvrdilo slijedeće činjenično stanje, i to:
-u predmetnom nadmetanju (LOT 2) pristigle su dvije blagovremene ponude i da su se oba ponuđača kvalifikovala, jer su dostavili dokumentaciju traženu predmetnom Tenderekom dokumentacijom, pa su svi ponuđači, učesnici predmetnog nadmetanja bodovani, te prema postupku bodovanja najpovoljniji je bio izabrani dobavljač.
-u Aneksu br. 2 - Obrazac za ocjenu ponude, na strani 21, u trećem pasusu, napisano:
„Za dokazivanje ponuđene cijene ponuđač je dužan dostaviti kopije minimalno 2 (dva) fiskalna računa iz kojih se može vidjeti datum sipanja, cijena i mjesto izdavanja računa, a to je benzinska

pumpa na kojoj će gorivo sipati za potrebe ŽRS. Dostavljeni računi moraju se odnositi, jedan na euro dizel 4 EN-590, a drugi na benzin BMB 95".

-na osnovu napred navedenog, utvrđeno je da je ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo dostavio dovoljan broj fiskalnih računa, sa svim elementima koje je Ugovorni organ tražio predmetnom tenderskom dokumentacijom, obzirom da ponuđači mogu slobodno formirati svoje cijene ponude, u okviru zakonom utvrđenih pravila, naime Zakon o nafti i derivatima nafte Republike Srppske propisuje mogućnost da Vlada Republike Srpske u izuzetnim situacijama može propisati način određivanja najviše cijene pojedinih naftnih derivata nafte, ali ne postavlja ograničenje društvima koja se bave maloprodajom naftnih derivata da se u redovnom poslovanju svoje cijene na različitim lokacijama formiraju u skladu sa svojom poslovnom strategijom.

-u Aneksu br. 5 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 48. i 49. tačke: a) ZJN BiH , na strani 25. u trećem pasusu, od ponuđača je traženo da popune izjavu u kojoj je naznačeno da je isti svjestan da:
„Falsifikovanje službene isprave, odnosno upotrebe neistinite službene ili poslovne isprave kao da je istinita, predstavlja krivično djelo"

-na osnovu naprijed istaknutog , svaki ponuđač je dužan da stoji iza ponude koju dostavlja u postupku javnog nadmetanja, a dostavljanje odnosno upotreba neistinite službene isprave predstavlja krivično djelo

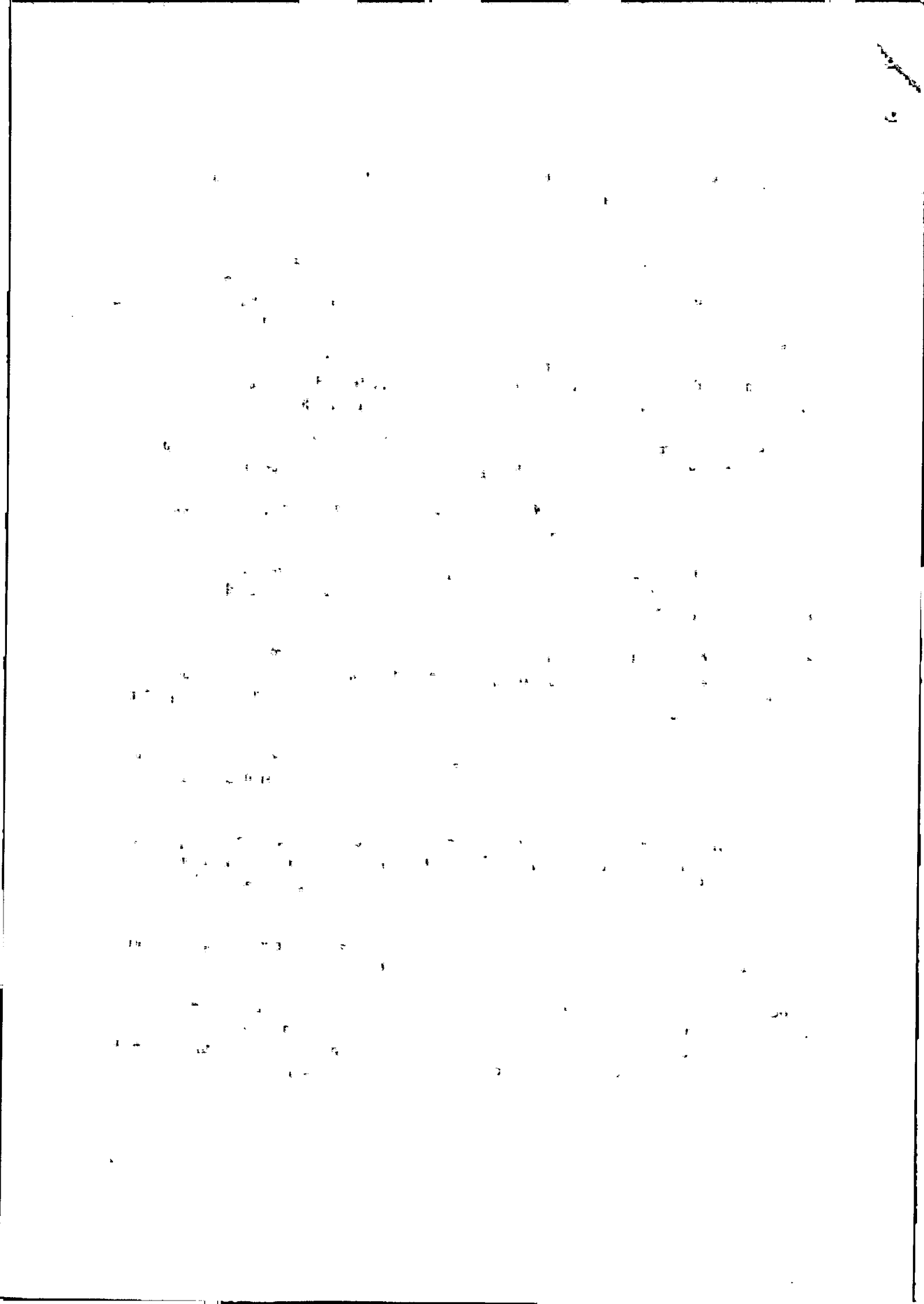
- fiskalni računi izdaju u redovnom prometovanju roba svih vrsta, pa tako kada je u pitanju i prometovanje goriva, te u iste postoji princip povjerenja, tako da samo ako bi postojala osnovana sumnja da su isti krivotvoreni ili u njima naznačeni netačni podaci, može se ići u postupak dokazivanja suprotnog,

-predmetni postupak javnog nadmetanja proveden je u skladu sa važećim propisima koji se odnose na istu, a da žalilac ničim nije dokazao svoje tvrdnje koje iznosi u žalbi kao žalbeni razlog, te samim tim njegova sumnja ničim nije dokazana.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj je žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 666,66 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.



Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- „**NESTRO PETROL**“**a.d. Banja Luka**
-”**ŽRS**”**a.d.Doboj**
- EVIDENCIJA
- A / A